**שנאמר[[1]](#footnote-1) ויקח בועז[[2]](#footnote-2) עשרה אנשים – As it states; and *Boaz* took ten people**

Overview

We derive that ברכת חתנים is made in the presence of ten people from the פסוק of ויקח בועז וגו'. Our תוספות reconciles this with another source which derives this rule from elsewhere.

----------------------------

תוספות anticipates a difficulty:

**ובמסכת כלה[[3]](#footnote-3) דמייתי קרא דויברכו את רבקה (בראשית כד[[4]](#footnote-4)) -**

**And in מסכת כלה where he cites** the **פסוק; ‘and they blessed רבקה’,** as a source for ברכת חתנים בעשרה (and does not derive it from ויקח בועז [alone]) –

תוספות replies:

**איכא למימר דהתם ברכת אירוסין[[5]](#footnote-5) והכא ברכת נישואין[[6]](#footnote-6) -**

**One can say; that there** (in מסכת כלה by רבקה) it was regarding **the blessing of the betrothal, and here** (by בועז) it is regarding the **blessing of the marriage.**

תוספות continues with a tangential issue:

**ויש ללמוד משם שיש לברך ברכת אירוסין לאשה המתקדשת על ידי שליח[[7]](#footnote-7) -**

**And we can** seemingly **derive from there** (by רבקה), **that one can recite the ברכת אירוסין to a woman is being betrothed through an agent -**

**שהרי אליעזר שליח היה -**

**For אליעזר was a שליח** to be מקדש רבקה for יצחק, and they made ברכת אירוסין.

תוספות rejects the previous conclusion:

**ונראה דאסמכתא[[8]](#footnote-8) בעלמא היא דעשרה לא מישתמע מהתם[[9]](#footnote-9) -**

**And it is the view** of תוספות **that** the derivation from רבקה that ברכת אירוסין is required, this derivation is **merely a support** to the practice but not a source,[[10]](#footnote-10) for **it is not understood from there that ten** people are required -

**ולא איירי פשטיה דקרא בברכת[[11]](#footnote-11) אירוסין:**

**And the simple interpretation of the verse does not indicate that it is discussing ברכת אירוסין,** which is וצונו על העריות, but rather merely a blessing from her family that she should be successful, etc.

Summary

We can perhaps say that the ברכה by רבקה is ברכת אירוסין (and by בועז it is ברכת נישואין), and derive that one makes ברכת אירוסין even if the שליח is מקדש, or probably assume that the פסוק of רבקה was merely an אסמכתא (and we do not derive anything from it).

Thinking it over

1. תוספות (initially) states that the ברכה by רבקה refers to ברכת אירוסין.[[12]](#footnote-12) Seemingly this is difficult, for מס' כלה begins כלה בלא ברכה אסורה לבעלה וכו'; indicating that with a ברכה she is permitted. However if we assume that the ברכה of רבקה was ברכת אירוסין, then she is still forbidden until the נישואין![[13]](#footnote-13)

2. תוספות writes that the לימוד from רבקה is merely an אסמכתא, since we cannot derive from it the requirement of עשרה אנשים.[[14]](#footnote-14) However in מסכת כלה it merely states that we derive the ברכה from רבקה it does not claim that we derive the requirement for עשרה from רבקה![[15]](#footnote-15)

1. This תוספות may also be referencing the גמרא on the עמוד א' (as the previous three תוספות were). [↑](#footnote-ref-1)
2. In the פסוק as well as in our גמרא the word 'בועז' does not appear. [↑](#footnote-ref-2)
3. In the very beginning of מסכת כלה (which can be [usually] found in the back of מס' ע"ז) it states [כלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה] ומניין לברכת חתנים מה"ת שנאמר ויברכו את רבקה ומנין שאפילו אלמנה וכו' שנאמר ויקח בועז עשרה אנשים וכו'. It would seem that תוספות question is why the מסכת כלה cites the פסוק of רבקה, since it can all be derived from בועז (and he cites that פסוק anyway). See סוכ"ד אות עד for an alternate explanation. [↑](#footnote-ref-3)
4. פסוק ס'. [↑](#footnote-ref-4)
5. The ברכה of וצונו על העריות וכו'. See ‘Thinking it over’# 1. [↑](#footnote-ref-5)
6. The (six) ברכות beginning with שהכל ברא לכבודו. [↑](#footnote-ref-6)
7. This expression seemingly indicates a case where the woman is not present and she is becoming מקודשת through a שליח. It is not clear why תוס' did not say this in a case where האיש מקדש ע"י שליח, since this is the case by רבקה. [↑](#footnote-ref-7)
8. An אסמכתא refers to a derivation from a פסוק, which is not really the source of the ruling. The source is from elsewhere (or even מדרבנן); however we cite the פסוק as a support for the ruling. [↑](#footnote-ref-8)
9. However by בועז it states clearly that there were עשרה אנשים. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-9)
10. This answers תוספות initial question as well, since we really do not derive ברכת חתנים from רבקה; they merely cite it to have an אסמכתא מן התורה (and not only to derive it from כתובים). [↑](#footnote-ref-10)
11. However by בועז it does indicate ברכת חתנים as the גמרא states later, if it was merely for the דרשה, we do not require ten people, so it must be for ברכת חתנים. [↑](#footnote-ref-11)
12. See footnote # 5. [↑](#footnote-ref-12)
13. See כסא שלמה. [↑](#footnote-ref-13)
14. See footnote # 9. [↑](#footnote-ref-14)
15. See כסא שלמה. [↑](#footnote-ref-15)